

**P R O C E S – V E R B A L**

**Încheiat astăzi, 31 august 2009, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 174 din 25 august 2009, consilierii județeni au fost convocați la ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 31 august 2009 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

La ședință participă de drept domnul Cristian-Daniel Florian – prefectul județului Bistrița-Năsăud.

Din partea aparatului de specialitate participă: Negrușeri Vasile – administrator public, Tiniș Viorel – director economic, Orțan Alexandru – șef serviciu Haruța Carmen – șef serviciu și Turcu Grigore – consilier al președintelui.

Reprezentanți ai mass-media: Liana Mureșan și Iulia Stupinean – “Gazeta de Bistrița”; Tina Țucui – Ager Press”; Danci Augustin – “City News”; Cosmin Bozeșan – “Bistrițeanul”; Geta Sângeorzan – “TV Bistrița”; Iulia Barta și Cristina Olariu – “AS TV”, Alin Cordoș – “Mesagerul” și Carmen Bulz - “Răsunetul”.

\*

*Secretarul județului Bistrița-Năsăud, domnul Iosif Redl, anunță prezența celor 30 de consilieri județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu.*

*Domnul președinte Liviu-Mihai Rusu adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.*

\*

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Stimați colegi, am convocat pentru astăzi ședința ordinară a Consiliului Județean cu ordinea de zi ca v-a fost adusă din timp la cunoștină și care se găsește în mapele dumneavoastră.

\*

**Ordine de zi:**

**1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea unei noi arondări a localităților din județul Bistrița-Năsăud pe serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud.**

*Inițiator: Bumbu Mihai-Adrian – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**3. Proiect de Hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 ale Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 10 din 22.01.2009 privind aprobarea Acordului colectiv privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici și Contractul colectiv de muncă al personalului contractual din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2009.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**4. Proiect de Hotărâre privind aprobarea prețurilor minime în vederea vânzării spațiilor cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, aflate în domeniul privat al județului Bistrița-Năsăud.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**5. Proiect de Hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor bunuri din domeniul public al județului Bistrița-Năsăud.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**6. Proiect de Hotărâre privind aprobarea identificării cadastrale a unui imobil din domeniul public al județului Bistrița-Năsăud.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**7. Proiect de Hotărâre privind aprobarea unui caiet de sarcini și a unui contract de asociere.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**8. Proiect de Hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**9. Proiect de Hotărâre privind aprobarea activităților cu care va fi implicat Județul Bistrița-Năsăud în managementul și implementarea proiectului “Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență din Transilvania de Nord” și a cheltuielilor Județului Bistrița-Năsăud aferente proiectului.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

**10. Acord în vederea declanșării procedurilor de realizare a drapelului județului Bistrița-Năsăud.**

\*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Am o singură remarcă la ordinea de zi și anume, proiectul de hotărâre de la punctul nr. 1 îl retragem.

Dacă la ceea ce am prezentat sunt și alte puncte de vedere?

Poftiți domnule consilier Suciu Daniel.

**Suciu Daniel**:

Domnule președinte, joia trecută am depus și eu un proiect de hotărâre și solicit înscrierea lui pe ordinea de zi.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Ce era în acel proiect de hotărâre?

**Suciu Daniel**:

Numărul de înregistrare este 4895 – Hotărâre privind constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Avem patru comisii de specialitate care lucrează și sunt funcționale în cadrul Consiliului Județean prin lege, prin regulament și oricare dintre ele poate să facă investigații în materie, în ceea ce dumneavoastră cereți.

Nu există o faptă penală, de altfel, dacă dumneavoastră considerați că există, sunt organe abilitate care fac așa ceva și v-aș ruga să vă adresați acestor organisme abilitate, așa cum ați făcut-o în repetate rânduri.

Un astfel de proiect de hotărâre nu este pe ordinea de zi, de ce: pentru că la art.54 spune că "se poate", nu este obligatoriu, nu este imperativ și nici nu are consecințe.

**Suciu Daniel:**

Este permis!

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Nu v-am dat cuvântul, vă rog să așteptați. Învățați-vă să și ascultați dacă nu ați învățat până acum! Prin urmare, nu va fi un astfel de proiect de hotărâre pe ordinea de zi, niciodată!

**Suciu Daniel:**

Atunci grupul consilierilor PSD nu v-a vota ordinea de zi pe care ne-ați prezentat-o!

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Prea bine domnule consilier, este hotărârea dumneavoastră! Pofțiți domnule consilier Popescu.

**Popescu Dorin:**

Domnule președinte, sunt și eu unul dintre cei care am semnat această propunere și v-aș ruga totuși să o introduceți pe ordinea de zi, pentru că lucrurile trebuie clarificate ca să nu mai fie discuții. Sunt tot felul de suspiciuni, mai mult sau mai puțin justificate, nu cred că este cineva căruia să-i fie frică să pună lucrurile la vedere, nu avem absolut nimic de ascuns, nici noi, nici dumneavoastră, și rugămintea grupului liberal este ca să fiți de acord cu introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Eu sunt sensibil la rugăminți și mai ales a dumneavoastră, însă, neavând obiect, noi nu putem inventa obiect. De altfel, de un an de zile s-au tot făcut sesizări penale din partea grupului de consilieri PSD, organismele abilitate se exprimă, dar campania electorală trebuie să fie focalizată pe altceva, și nu pe inventări, insinuări și murdării adresate unor funcționari sau persoane alese.

**Popescu Dorin:**

Domnule președinte, haideți să mai dezbatem un pic, nu le tratați așa de ușor, vă rog eu frumos, pentru că sunt lucruri care ne interesează pe toți, nu este rea voință, dimpotrivă, vrem să avem o transparență.

Rugămintea mea și a colegilor mei este să fiți de acord și să lămurim odată pentru că sunt tot felul de suspiciuni, noi nu am participat niciodată la astfel de inițiative, iar ce spuneți dumneavoastră de plângeri penale făcute de colegii de la PSD, este problema dâșnilor, noi nu am făcut nici un demers de acest gen, rugămintea noastră este să ne acceptați doar ceea ce cerem pentru că este absolut legal.

**Suciu Daniel:**

Domnule președinte, țin să vă reamintesc, că în legislatura trecută, când dumneavoastră aveați calitatea de consilier județean, ați fost printre inițiatorii unei comisii de verificare și analiză!

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Atunci a fost motiv, dar nu dezgropăm potcoavele cailor morți, nu are nimic în speță cu discuția de azi, v-ați spus punctul de vedere, prin urmare, nu susțin o adăugare a unui astfel de proiect de hotărâre pe ordinea de zi, în ședința de azi.

**Denes Ioan:**

Domnule președinte...

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Stați, stați, stați..., că nu v-am dat cuvântul! Nu încercați în momentul când supun la vot să ridicați mâna, nu mai ține strategia pe care ați pregătit-o în laboratoarele dumneavoastră

neavizate, ca să încercați să mă enervați! Nu mă enervați, am răbdare dacă vreți până mâine dimineață la 10,00!

**Deneș Ioan:**

Domnule președinte, vreau să vă spun că și eu stau la fel de bine cu răbdarea, am la fel de multă ca și dumneavoastră și aștept până îmi dați cuvântul.

Părerea mea este că, așa cum, atunci când ați cerut constituirea unei comisii în legislatura trecută și s-a întâmplat acest lucru, ar fi o chestiune de fair-play în calitatea de președinte al Consiliului Județean, să procedați, așa cum a procedat pe vremea aceea președintele Consiliului Județean, și să introduceți pe ordinea de zi această chestiune. Nu înseamnă că acea comisie se va constitui dacă nu va avea votul majorității consilierilor județeni, deci este o chestiune democratică pe care v-au cerut-o consilierii județeni, conform legii.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Stimate domnule coleg, când o să consider că există motive, am s-o fac, prin urmare, nu există motive.

Supun votului ordinea de zi cu retragerea punctului nr.1. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 18 voturi “**pentru**” și 13 “**împotrivă**” (Marinescu Gheorghe, Ciocan Doru, Suci Vasile Daniel, Moldovan Vasile Adrian, Pugna Alexandru, Stan Iuga Nicolae, Szanto Arpad, Mureșan Mihail, Parasca Cristian Doru, Pop I. Gheorghe, Deneș Ioan, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru) s-a aprobat.

\*

\* \*

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Începem cu punctul nr.1, pe ordinea de zi se regăsește la nr.2, și anume **Proiectul de Hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud.**

Rog președintele Comisiei de Administrație să prezinte avizul.

**Șomlea Vasile Florin:**

Întrucât în acea perioadă mă aflam în concediu de odihnă, îl rog pe domnul vicepreședinte Coc Dorel să prezinte toate avizele Comisiei de Administrație.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Poftiți domnule vicepreședinte Coc Dorel.

**Coc Dorel:**

Comisia de Administrație a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Are cuvântul domnul președinte al Comisiei Economice.

**Vlad Anton:**

Comisia Economică, întrunită în ședință la data de 27 august 2009, a avizat favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele propuneri:

- **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud să detalieze aspectele privind încadrarea personalului de la Complexul de Servicii Sociale “Sf. Luca’ Beclean pentru cele două posturi vacante;**

- **Solicitarea numărului de personal raportat la numărul de beneficiari instituționalizați și neinstituționalizați.**

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Doriți acum aceste detalii?

**Vlad Anton:**

Da, noi așa am rugat, să ni se prezinte o situație astăzi.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Este prezentă în sală doamna director Bulcu Daniela care poate da aceste detalii.

Poftiți doamna director.

**Bulcu Daniela:** - director DGASPC Bistrița-Năsăud -

Noi avem pregătite câte două anexe pentru toți domnii consilieri, în care se regăsesc detaliile cerute.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Mai aveți ceva de adăugat?

**Bulcu Daniela:**

Nu, doar dacă domnii consilieri au întrebări.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Dacă sunt intervenții din partea domnilor consilieri? Dacă nu, vă supun votului proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În “**unanimitate**” s-a aprobat.

\*

\* \*

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

La punctul nr.2 avem **Proiectul de Hotărâre privind modificarea Anexelor 1 și 2 ale Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 10 din 22.01.2009 privind aprobarea Acordului colectiv privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici și Contractul colectiv de muncă al personalului contractual din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2009.**

Rog avizele comisiilor.

**Coc Dorel:**

Comisia de Administrație a dat aviz favorabil în forma prezentată de inițiator.

**Vlad Anton:**

Aviz favorabil în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Vă mulțumesc. Înscrieri la cuvânt? Dacă nu, vă supun votului proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 31 voturi “**pentru**” s-a aprobat.

\*

\* \*

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Trecem la punctul nr.3 - **Proiect de Hotărâre privind aprobarea prețurilor minime în vederea vânzării spațiilor cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, aflate în domeniul privat al județului Bistrița-Năsăud.**

Vă rog domnule președinte al Comisiei Economice.

**Vlad Anton:**

Comisia Economică a analizat acest proiect de hotărâre și un amendament care va fi avut în vedere de către comisia ce se va constitui în scopul vânzării respectivelor spații ar fi ca vânzarea să se facă la un preț minim, prin licitație deschisă , și să se facă și către alți solicitanți, nu numai către cei care sunt actualmente în aceste spații. Am considerat, că în multe cazuri, cei care ocupă actualele spații sunt pensionari și mai dețin și alte spații cu același scop în oraș. Pentru a ajuta specialiștii tineri să aibă acces la primul spațiu, comisia a considerat că cel care va prelua spațiul, să facă dovada că nu mai deține alte spații cu aceeași folosință.

Cu aceste precizări, comisia a dat aviz favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Fiecare contract se încheie individual și se va verifica în prealabil de către comisia abilitată, care va ține cont de amendamentul făcut.

**Vlad Anton:**

Practic, cel care cumpără, trebuie să facă dovada că numai deține alte spații, tocmai în interesul de a promova și specialiștii tineri.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Corect. Pe de altă parte, deținătorii unor contracte de închiriere sau deținătorii acestor spații, se prevalează de un drept legal, sunt primii care pot să vină să ceară contractul de vânzare pe aceste spații.

**Vlad Anton**:

La preț egal?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

La prețul care îl stabilește evaluatorul. Sigur, la preț egal, dacă se face o licitație. Comisia care va lucra, va lucra în legalitate, vom ține cont de amendamentul respectiv și cu acesta vom promova hotărârea.

Obiectul acestei hotărâri este stabilirea prețului minim.

**Vlad Anton**:

Consider că prețul minim stabilit este corect.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc. Comisia de Administrație?

**Coc Dorel**:

Comisia de Administrație a dat aviz favorabil, în unanimitate.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc. Comisia de Cultură?

**Pugna Alexandru**:

Și Comisia de Cultură a avizat favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Comisia de Urbanism?

**Popescu Grigore Dorin**:

Comisia de Urbanism a analizat proiectul de hotărâre și a dat aviz favorabil în unanimitate, cu următoarele amendamente:

- **ca modalitate de lucru: anunț de intenție cu privire la declanșarea procedurii de negociere directă, cu prețul minim de plecare, urmând ca titularul cabinetului medical sau conex să aibă un drept de preempțiune la cumpărare, în situația în care acceptă prețul cel mai ridicat oferit de alt posibil cumpărător.**

- **prețul negociat se va achita într-o singură tranșă, iar cheltuielile legate de perfectarea în formă autentică a vânzării – cumpărării, vor fi suportate integral de către cumpărător.**

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc. Mi se par concludente și pertinente cele două amendamente.

Luări de cuvânt? Văd că nu sunt, vă supun la vot și acest proiect de hotărâre în forma amendată. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 31 voturi "pentru" s-a aprobat.

\*

\* \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Următorul punct este **Proiectul de Hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor bunuri din domeniul public al județului Bistrița-Năsăud.**

Rog avizele comisiilor de specialitate.

**Coc Dorel**:

Comisia de Administrație a avizat favorabil și acest proiect de hotărâre, în forma prezentată de inițiator.

**Vlad Anton**:

Comisia Economică apreciază proiectul de hotărâre oportun și legal și îi dă aviz favorabil în cu următoarea modificare de nuanță:

- Anexa nr.2 va avea următorul titlu: „**Bunuri care se trec din domeniul public al județului Bistrița-Năsăud în domeniul privat al județului Bistrița-Năsăud, în vederea retrocedării foștilor proprietari, conform sentințelor civile**”.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Rog să se respecte în stenogramă și această modificare făcută de domnul președinte al Comisiei Economice.

Alte observații? Nefiind, se supune la vot proiectul de hotărâre.

Cu 31 voturi "pentru" s-a aprobat.

\*  
\*   \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Trecem la **Proiectul de Hotărâre privind aprobarea identificării cadastrale a unui imobil din domeniul public al județului Bistrița-Năsăud.**

Rog avizul Comisiei de Administrație.

**Coc Dorel**:

Comisia de Administrație a acordat aviz favorabil în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Comisia Economică?

**Vlad Anton**:

Și Comisia Economică apreciază proiectul de hotărâre oportun și legal și îi dă aviz favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Vă mulțumesc. Luări de cuvânt? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În "unanimitate" s-a aprobat Proiectul de Hotărâre privind aprobarea identificării cadastrale a unui imobil din domeniul public al județului Bistrița-Năsăud.

\*  
\*   \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

La punctul nr.6 avem **Proiectul de Hotărâre privind aprobarea unui caiet de sarcini și a unui contract de asociere.**

Rog președintele Comisiei de Cultură să exprime avizul.

**Pugna Alexandru**:

Comisia de Cultură a acordat aviz favorabil cu majoritate de voturi, în forma prezentată de inițiator.

Vă mulțumesc domnule președinte.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Comisia Economică?

**Vlad Anton**:

Și Comisia Economică apreciază proiectul de hotărâre oportun și legal și îi dă aviz favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc, rog avizul Comisiei de Administrație.

**Coc Dorel**:

Comisia de Administrație a acordat aviz favorabil în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc. Comisia de Urbanism?

**Popescu Grigore Dorin**:

Stimați colegi, din păcate Comisia de Urbanism a acordat aviz nefavorabil și vreau să vă justific și de ce!

Este vorba despre o inițiativă interesantă, aceea de a construi biblioteca, dar, în contractul de asociere, discutându-l cu doamna juristă Pinteș, am ajuns la concluzia că nu sunt suficiente detalii legate de această clădire, în sensul în care, în contract se pun doar pretențiile pe care le are Consiliul Județean, adică o clădire cu primele patru nivele care să aparțină de Consiliul Județean, nu se stabilește câte vor putea fi construite deasupra.

Comisia de Urbanism a considerat că trebuie să avem un studiu mai complex, să vedem dacă Direcția de Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Bistrița ne permite o anumită înălțime, nu este făcut nici un studiu de impact și ne putem trezi că, peste cele patru etaje ale Consiliului Județean, să mai fie încă 20 sau 200, un Zgârie-Nori în Bistrița.

Nu avem nimic împotriva acestui contract, însă am solicitat detalii suplimentare să vedem exact cum se încadrează în zonă, care sunt condițiile, și zic că e o solicitare de bun simț. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Până la un certificat de urbanism mai este cale, noi aprobăm aici un caiet de sarcini și un contract de asociere, într-un parteneriat public-privat. Nu văd nici un impediment, celelalte comisii au dat avizul, dar, mă rog, dacă dumneavoastră nu vreți să dați, ați argumentat practic de ce nu, nu este nici o problemă. Oricum, dacă am stabilit patru etaje, apoi patru etaje vor rămâne!

**Popescu Grigore Dorin**:

Iertați-mă domnule președinte că intervin, dar patru etaje vor aparține Consiliului Județean!

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Nu pot să aparțină patru etaje Consiliului Județean pentru că, acolo sunt niște calcule pentru valoarea terenului. Se poate construi atât, deci, trebuie să fie cel puțin o valoare egală, nu mai mică decât valoarea terenului. Asta va însemna parter și etajul I.

Alte luări de cuvânt?

Văd că nu mai sunt, vă supun la vot și acest proiect. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 25 voturi „**pentru**”, 1 vot „**împotriva**” (Popescu Grigore Dorin) și 5 „**abțineri**” (Ciocan Doru, Mureșan Mihai, Pop I. Gheorghe, Deneș Ioan, Marinescu Gheorghe)s-a aprobat.

\*

\* \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Poftiți domnule consilier Pop.

**Pop I. Gheorghe**:

Mă ierta-ți, dar trebuia să nominalizați și pe cei care au votat împotriva ordinii de zi, însă, nu ne-ați mai amintit! Măcar așa, din respect...

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Da, mulțumesc pentru precizare. S-a consemnat în stenogramă și așa o să facem. Fiți sigur că vă respectăm, dar nu putem fi și noi de nota maximă în fiecare zi.

Vă mulțumesc încă o dată pentru intervenție.

\*

Următorul punct este **Proiectul de Hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**

Domnule președinte al Comisiei Economice, vă rog să exprimați avizul.

**Vlad Anton**:

Comisia Economică s-a întrunit și în această dimineață pentru a dezbate proiectul de hotărâre, cerând lămuriri suplimentare, și am constatat anumite concentrări de lucrări pe unele zone. S-a votat un amendament propus de domnul consilier Suci Daniel privind votul pe anexe, s-a acceptat, și în această situație avem următoarele rezultate:

- **Anexa 1 – 6 voturi „pentru”**
- **Anexa 2 – aviz nefavorabil**
- **Anexa 3 – aviz nefavorabil**

**Suci Daniel**:

Și mai este anexa 3 a, unde este vorba de cele 3 milioane pe H.G. nr. 577.

**Vlad Anton**:

Da, este cea care am primit-o astăzi, nu e prinsă aici. Proiectul de hotărâre în ansamblu a primit aviz nefavorabil.



**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Sunt două rectificări, una este pe apă-canal de 0,9 milioane RON și una pe capitolul pietruire, H.G.577, la lucrări în continuare și sunt alocări din partea Ministerului Dezvoltării.

Lucrări noi nu mai atacăm, nici nu mai avem când, dacă mai sunt pe undeva... și se pare că mai sunt două obiective unde nu s-a făcut încă licitația, dar este în curs de desfășurare, dacă într-o săptămână nu este demarat procesul, vom retrage banii. Oricum, pietruiri începând din anul acesta nu se vor mai face, adică se vor face, dar cu completarea covorului asfaltic.

Pe măsura H.G. nr.577, începând de la anul, acesta va fi focalizată numai pe drumuri comunale, drumurile județene vor fi susținute prin alt program, dar până atunci avem de discutat cele două sume, respectiv suma de 3 milioane.

În Comisia Economică ați hotărât ca această anexă să nu treacă sau s-o discutăm?

**Suciu Daniel:**

Să nu treacă.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Eu nu am vorbit cu dumneavoastră, ci cu Comisia Economică.

**Suciu Daniel:**

Sunt membru în Comisia Economică.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Eu am vorbit cu președintele Comisiei Economice! Când o să vă dau cuvântul, o să vă exprimați dumneavoastră.

**Vlad Anton:**

Dezbaterile au fost intense, și joi și astăzi, și discuțiile s-au axat pe aspectul concentrării multor lucrări în anumite localități. Sigur că am primit răspuns că numai aceștia au avut proiecte, în special pe H.G. nr.577. Noi am cerut să vedem toate proiectele..., nu le-am văzut și votul nostru implică o responsabilitate. Am cerut o anumită aprofundare, o anumită consultanță pentru a putea vota în cunoștință de cauză, convinși că motivele care au stat la baza acestei repartitii sunt reale și imbatabile.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Rog avizul Comisiei de Urbanism.

**Popescu Dorin:**

Domnule președinte, stimați colegi, pentru anexa 1 am dat aviz favorabil, iar pentru anexa 2 și anexa 3 aviz nefavorabil, cu următoarele precizări:

- **Anexa 2 – sumele rămase urmare licitațiilor să fie repartizate după criteriile stabilite în urma prezentării și analizării unei situații privind starea drumurilor județene.**

- **Anexa 3 – sistarea suplimentării alocării de fonduri pentru obiectivul „Construire de cruce monument localitatea Pietra Fântânele” - etapa a II-a.**

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Abia acum am înțeles cine s-a opus crucii și cine a sensibilizat medierea acestui fenomen până la nivel național. Acum, decât să fim oameni fără cruce, mai bine cu cruce! E un act creștinesc și administrativ pe care trebuie să ni-l asumăm cu toții, că nu ni-l asumăm cu toții...mă rog, fiecare răspunde pentru ceea ce face.

Da, vă rog, aveți dreptul la replică!

**Popescu Dorin:**

Nu știu dacă ați făcut referire la mine, sper că nu, pentru că și eu sunt la fel de bun creștin ortodox ca și Domnia Voastră, dar nu este vorba despre crucea în sine. Noi discutăm aici despre un monument, deci una este simbolul în care credem cu toții și alta este ceea ce încercați dumneavoastră să faceți, ca să credem că o investiție de aproape 300 mii Euro este necesară la acest moment.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Îmi pare rău că vă întrerup dar cred că stați rău cu matematica, împărțiți 1.200.000 Ron la cât este Euro și o să iasă 30 mii Euro, și nu 300 mii!

**Popescu Dorin:**

Domnule președinte, iertați-mă, dar cred că nu am același document, este vorba de 12 miliarde, nu? 12 miliarde, după umila mea părere, sunt în jur de 300 mii Euro!

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Nu puteam discuta despre ce nu s-a aprobat, pentru că noi am mers pe o dimensiune financiară în prima fază, da? Nu putem discuta numai așa ca să difuzăm date fulminante și să facem valuri la orice nivel.

**Popescu Dorin:**

Domnule președinte, iertați-mă că intervin, dar eu am aici un document care este pe două etape:

- etapa I a avut o valoare cu TVA de 517.128 Ron, acolo sunt în jur de 5 milioane și următoarea, la care ne cereți dumneavoastră suplimentare, este de 547.740 Ron.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Ne raportăm la faze diferite, nu ne putem raporta cumulat. Noi avem hotăre pentru o sumă, pentru 500.000 Ron, să spunem, care s-a și licitat.

**Popescu Dorin:**

Da, dar dumneavoastră ați suplimentat cu mai mult de...

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Nu am suplimentat, este o discuție ipotetică, este un proiect care nu este hotărâre, deci, dacă astăzi va trece, va fi hotărâre și discutăm de suma de care ați spus dumneavoastră completă, 10 miliarde sau 12 miliarde, cât vreți, și atunci, sigur că iese din calcule ceea ce a fost avansat ca sumă în euro!

**Popescu Dorin:**

Vă mulțumesc și mă bucur că sunteți de acord cu mine, înseamnă că nu m-a lăsat de tot capul, ca să nu pot socoti că e vorba de 300 mii Euro.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Mai greșim cu toții, eu știu că sunteți bun la matematică, dar să fiți întotdeauna, să fiți consecvent!

**Popescu Dorin:**

Bine că mi-ați spus dumneavoastră, mulțumesc!

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Rog avizul Comisiei de Cultură.

**Pugna Alexandru:**

În Comisia de Cultură a fost amplu discutat proiectul de hotărâre, de aceea ne-am reînțâlnit în această dimineață, din păcate, nimeni din aparatul de specialitate nu a venit să ne dea explicații, domnul Orșan fiind prins la Comisia de Buget care la un moment dat s-a suprapus cu Comisia de Cultură și în acest context am dat aviz favorabil cu specificarea ca **anexa nr.2 să fie discutată în plenul ședinței ordinare**, și desigur, **și anexa 3a**, care s-a adus chiar la începutul ședinței.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte -

Mulțumesc domnule președinte al Comisiei de Cultură.

Vă rog discuții! Pofțiți domnule consilier Suci Daniel.

**Suciu Daniel:**

Dacă trebuie să ne dovedim credința prin a aproba bani pentru o cruce, nu știu cât de bine am ajuns! Crucea o purtăm toți în suflet, cum ați spus, și țin să vă reamintesc că la momentul când s-au discutat din fondul de rulment, bani pentru acest monument, nu ne-a spus nimeni că cele 6 miliarde nu ajung, că nu acoperă toată lucrarea.

Vis-à-vis de H.G.577 am mari îndoieli și nu cred că surprinde pe nimeni. Consiliul Județean trimite ministerului o propunere pentru alocare de fonduri. Pentru județul nostru ar fi vorba de 3 milioane RON, iar dacă de la Consiliul Județean pleacă o propunere totală, în speță 22 milioane RON exclusiv pentru drumuri și tronsoane aflate în administrarea primarilor PDL, 5 milioane RON la comune conduse de PSD și 3 milioane RON la o comună condusă de PNL... dacă asta înțelegeți că înseamnă interes pentru tot județul, eu nu voi vota niciodată așa ceva!

Mai precizez, că am cerut, de aproape 6 luni de zile, apratului propriu al Consiliului Județean să ne pună la dispoziție o listă cu absolut toate drumurile și toate prioritățile. Nu știu cum se întâmplă, că de fiecare dată prioritățile sunt în comunele conduse de PDL! Am avut discuții și cu domnul consilier Miclea, și cu domnul consilier Marc, dânsii ne-au propus un început, dar începutul acesta se rezumă întotdeauna la comune PDL.

În numele consilierilor PSD, vă spun că nu vom vota acest proiect de hotărâre, cu excepția anexei 1, până nu ne vom așeza la masă și să discutăm perfect interesați de soarta tuturor drumurilor, nu numai de zone cum ar fi Budacul de Jos și cea a Ilvelor. Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Să vă răspund, să nu vă răspund..., păi dacă sunteți animat numai de gânduri bune întotdeauna..., remarc, că numai gânduri bune vă trec prin minte și prin exprimare..., gândiți-vă că ai dumneavoastră colegi, în anii trecuți erau mult mai părtinitori cu primarii domniilor lor!

Acum vreau să vă spun că drumurile nu au coloratură politică...,

**Suciu Daniel**:

Perfect adevărat.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

...acestea sunt susținute prin proiecte și când sunt lucrări "în continuare", merg pe lucrări "în continuare". Acum nu puteți spune că nu am dat bani la Milaș pentru că am dat, nu puteți spune că nu am dat bani la Ciceu Giurgești pentru că am dat, nu puteți spune că nu am dat bani la Mijlocenii Bârgăului pentru că am dat, dar întotdeauna vor fi posibilități de suspiciune că nu am dat într-o proporție aritmetică la fiecare localitate. Dacă vine o sumă de bani, niciodată îndestulătoare, și o împărțim la 60 și ceva de localități, nu se poate face mai nimic, asta e rațiunea, și oricât am fi noi de pregătiți, totuși este și un aparat propriu de specialiști în drumuri care lucrează, vin cu argumente și cu proiecte care le susțin, ori în luarea deciziilor ținem cont și de punctul dâșilor de vedere, Dacă doriți o să-l și ascultați, dacă nu, nici o problemă, că de asta suntem aici, să dezbatem, și nu primează numai punctul meu de vedere, primează și al dumneavoastră, iar la urmă se tranșează totul prin vot.

Dacă altcineva dorește să ia cuvântul?

Poftiți domnule vicepreședinte Bumbu Mihai.

**Bumbu Mihai**: - vicepreședinte -

La această discuție am și eu un amendament, având în vedere trei localități, pentru care solicitările au fost făcute în repetate rânduri și mă refer la drumul de la Piatra Fântânele – Ciosa la care am dori o alocare de 150 mii RON, la Urmeniș-Șopteriu la fel, și la modernizări drumuri comunale Livezile dacă se poate aceeași sumă.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Vă rog să consemnați varianta domnului vicepreședinte Mihai Bumbu.

Alte înscrieri la cuvânt?

Poftiți domnule consilier Deneș.

**Deneș Ioan**:

Mulțumesc că nu m-ați lăsat să aștept prea mult, ca să nu vă pun la încercare răbdarea.

Domnule președinte, sigur că în Comisia de Urbanism, domnul președinte al comisiei a sintetizat discuțiile pe care le-am avut, dar îmi exprim și eu un punct de vedere personal, pe două chestiuni din cele trei anexe. Legat de suplimentarea de fonduri la acel monument, și repet, **monument**, nu discutăm de simbolistica a ceea ce reprezintă pentru toți de aici..., ce reprezintă acel simbol care înseamnă crucea, ci vreau să subliniez monumentul în sine care este apărat să credem că ar costa 11 miliarde, dar după necesarul care..., acum, sigur că dumneavoastră veniți și spuneți că este un proiect care nu-l discutăm numai după ce intră în vigoare. Nu, este o propunere a specialiștilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean care a cerut Consiliului Județean o suplimentare de peste 5 miliarde, deci, despre asta discutăm. Sigur că și eu am spus că în situația actuală de criză, nu cred că este momentul să ne putem permite din bugetul Consiliului Județean o suplimentare de peste 5 miliarde.

Legat de anexa 2, în care dumneavoastră ați făcut..., și rugămintea mea este ca oamenii de specialitate, totuși, când sunt întrebați de către membri din comisii de modul în care s-au făcut repartițiile economiilor, pentru că am înțeles că s-au făcut economii din licitațiile care s-au făcut pentru drumurile aflate în derulare..., am întrebat pe ce criterii s-au făcut acele redistribuiri de 13 miliarde, și, dacă nu mă înșel, mi s-a spus ceva de genul, pe o apreciere ochiometrică, adică, am văzut și am alocat, lucru care nu mi se pare suficient de justificat și de concludent. De aceea am propus comisiei o radiografiere pertinentă, echidistantă a nevoilor drumurilor județene care, așa cum spuneți, nu au coloratură politică!

Faceți-ne să credem că într-adevăr așa este! Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Chiar să credeți pentru că ce se vede nu se poate acoperi. Se lucrează în tot județul, pe toate drumurile, în toate zonele. Dacă nu credeți, vă punem mașina la dispoziție și vă ducem pe toate șantierele, ca să vedeți. Ce au văzut camerele de luat vederi, puteți vedea și dumneavoastră ochiometric. Dar până atunci, cer îngăduința domnilor consilieri să dăm cuvântul domnului inginer Orșan Alexandru, care este șeful serviciului de drumuri, și poate dumnealui vă convinge că o evaluare nu se poate face ochiometric și cred că nimeni nu s-a exprimat că am stabilit cu ochiul ce trebuie făcut. Este o evaluare, fiecare proiect are o documentație, iei documentația și calculezi exact, iar dacă a rămas o economie la o licitație, banii aceia trebuie redistribuiți în altă parte și o faci acolo unde este prioritar. Aici trebuie să vă exprimați punctele de vedere și să votați și dumneavoastră, nimic incorect și nelalocul lui.

Poftiți domnule inginer Orșan.

**Orșan Alexandru**: - șef serviciu -

Domnilor consilieri, vreau să fac prima dată câteva precizări. Starea tehnică și de reabilitare a drumurilor județene, prin atribuțiile de serviciu și împreună cu oamenii mei, nicidecum nu o stabilim ochiometric, ci după normativele tehnice în vigoare. Ca atare, cerem să fim lăsați să ne facem treaba.

A doua chestiune, cea referitoare la redistribuiri, vreau să vă spun că suma rămasă urmare licitațiilor este de 706 mii lei. Practic se micșorează programul de întreținere curentă cu 706 mii lei și se majorează programul de cheltuieli de capital cu aceeași sumă, respectiv prin alocarea a 606 mii lei reprezentând lucrări de execuție și proiectare la podul de pe DJ Bistrița Bârgăului-Colibița și 100 mii lei la DJ Ocnița-Milaș. Aceste obiective au avut sume alocate prin fondul de rulment care nu au acoperit în întregime lucrările în executare. În rest, sunt mici transferuri de la o lucrare la alta.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Alte intervenții? Poftiți domnule consilier Marinescu.

**Marinescu Gheorghe**:

Două precizări aș vrea să fac și eu, dintre care una este în legătură cu monumentul de la Piatra Fântânele. S-a discutat demult, de prin anii 2000, Înalt Preasfințitul Bartolomeu mi-a cerut de câteva ori să susținem o astfel de inițiativă. I-am spus atunci că salutăm inițiativa și că la nivel de consiliu județean vom contribui cu o parte din susținerea financiară. Nu știu dacă astăzi, și dacă cineva ne poate spune, dacă acest monument se ridică efectiv numai cu banii Consiliului Județean sau sunt și alte contribuții. Dacă sunt numai banii Consiliului Județean, este o sumă totuși mare, pentru care ar trebui să ne mai gândim. Nu-mi fac probleme ca va spune cineva "uite ateul", pentru că, cât am fost președinte, am avut ușa deschisă pentru toate cultele și le-am susținut.

Repet, nu cred că doar Consiliul Județean trebuie să ridice un astfel de monument, nu discut detaliile, și cum se lucrează, și cine lucrează, s.a.m.d.

Al doilea lucru este în legătură cu drumurile. Banii pe care i-a primit Consiliul Județean anul trecut și anul acesta sunt în cifre cam de 10 ori față de ce am avut eu la dispoziție, că să fie lucrurile înțelese, și dacă se lucrează în județ, este foarte bine. Nu discut nici repartizarea care este vădit părtinitoare, întreb însă în ce măsură bagi aproape 30 miliarde lei în Budacul de Jos și uiți că drumul de Teaca-Milaș este un drum important care deservește o bună parte din județ? Vreau să vă reamintesc, că oamenii din zona aceea vin la Bistrița prin Reghin, nu pe drumul județean care ar trebui să fie reabilitat. Am dat anul acesta 5 miliarde lei și mai

adăugăm acum 1 miliard lei pentru Mlaș, în condițiile în care, repet, sunt drumuri județene multe, unele artificial făcute, din motive pe care le-am susținut aici și sunt drumuri județene de importanță vitală pentru județ. S-au făcut multe repartizări discutabile, dacă tot am luat cuvântul..., vreau să vă spun că acea comisie care s-a înființat cu multă determinare împotriva mea, nu a găsit nimic, în condițiile în care, domnul președinte spune că atunci erau motive. Nu erau motive, nici astăzi nu ar fi motive să respingeți o astfel de propunere pentru că ea nu făcea decât să confirme ceea ce dumneavoastră ați spus atunci.

Repet, nu discut subiectul legat de faptul cum au fost împărțiți banii, ci de faptul că au fost sume foarte mari, inclusiv din fondul de rulment, cu care puteam face biblioteca, cu care puteam face și alte lucrări pentru Evidența Persoanelor sau pentru Direcția de Asistență Socială, pentru că acei bani de 140 miliarde lei au fost păstrați în ideea de a construi spații necesare desfășurării activității unităților direct subordonate Consiliului Județean. Celelalte susțineri sunt colaterale, noi avem unitățile Consiliului Județean pe care trebuie să le manevrăm și să le păstrăm, să le susținem în mod obiectiv și obligatoriu. În rest, toate bune. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte-

Un singur cuvânt vreau să spun. 17 ani sunt mai mult decât un an de zile, ați avut timpul s-o faceți, și ați avut și majoritatea necesară susținerii proiectelor dumneavoastră. În rest, fără comentarii!

Poftiți domnule consilier Pop Gheorghe.

**Pop Gheorghe**:

Domnule președinte, stimați colegi, două probleme aș avea. Noi vrem să-l împiedicăm pe domnul Orțan să lucreze așa cum crede de cuviință. Am avea o singură pretenție legată de aparatul de specialitate și anume, atunci când trebuie să discutăm anumite probleme să avem și datele tehnico-economice necesare, pentru a putea să ne pronunțăm prin hotărârile care le luăm.

Referitor la monumentul de la Piatra Fântânele, și eu sunt creștin, dar aș vrea să vă spun următorul lucru: în satul meu biserica s-a construit la vremea respectivă în 10 ani, la Mănăstirea Bârsana se lucrează din anul 1992 și acum încă se lucrează, deci nu cred că era imperativ legat momentul definitivării acestui monument într-un an sau doi. Dacă alții au lucrat douăzeci de ani să realizeze un lucru temeinic, poate că și noi ar fi trebuit să analizăm investiția acestui monument. Dacă tot suntem în perioadă de criză, atunci haideți să repartizăm și banii în raport de situațiile de criză.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte-

Și eu vă mulțumesc.

Aș vrea să spun că eu nu sunt susținătorul și adeptul pașilor mici. Lucrurile dacă nu le gestionezi cum se cuvine atunci când execuți lucrarea s-ar putea în viitor să coste mai mult. Politica asta a pașilor mărunți nu-mi este cunoscută și nu o s-o îmbrățișez niciodată..., și mai lăsați cu criza, criza este un fenomen care degajează crizarea unora dintre noi, a mentalului, poate să fie și a mea, ca să nu ziceți că mă refer la cineva! Ce criză domnule, se construiește în draci peste tot, strada este plină de oameni care se plimbă, peste tot se fac case...! Sigur că pentru unii agenți economici care nu pot încasa banii, este o criză. Dumneavoastră știți foarte bine ce fel de criză este, (domnule Popescu, o să vă dau cuvântul...) dar exprimați numai partea care vă convine. Este și o criză a lenei și indiferenței, a cârcotașilor și a comentariilor, a priceperii peste gardul vecinului, la tot ce face vecinul, dar niciodată nu se lasă cu indexul și spre mine, păcătosul, numai la alții. Asta e criza până la urmă! Că noi facem politică și suntem în tabere diferite..., așa este, și asta e un câștig al democrației, nu trebuie să fim de acord, să fim mereu susținători al unor idei, lingușitori și gudurări, dar în perioada de criză a inventa, a inventaria și a aduce mereu în discuții criza..., atunci nu mai muncim, ne culcăm pe o ureche, facem o petrecere, mici și bere, ne pupăm unii cu alții pe unde apucăm, iar de stat stăm în grote și nu măturăm nici bătaura. Trebuie să mai și muncim în criză și știți foarte bine că și dumneavoastră munciți la casele dumneavoastră și va siliți ca să aveți ceva. Nu e ușor, sigur, criza este mondială, nu este numai în România, dar haideți s-o mai lăsăm că

suntem cam spre sfârșitul crizei și să nu mai folosim sperietoarea asta numită criză. Nu putem termina crucea de la Piata Fântânele din cauza crizei și pregătim media, o aducem în laborator și dăm impulsuri ca să nu muncim! Vom munci, și până la urmă veți avea înțelepciunea, că sunteți creștini cu toții, și știu acest lucru, că veți și vota.

Vă mulțumesc.

Poftiți domnul consilier Suciu Daniel.

**Suciu Daniel:**

Nu pot să fac abstracție de expozeul dumneavoastră psihologico-filozofic, dar în numele tuturor cârcotașilor și a leneșilor din județul acesta, vreau să vă întreb un singur lucru: când veți înceta, domnule președinte, să vă uitați înapoi cu mânie? De fiecare dată când spunem ceva ce nu vă convine, ne trimiteți înapoi la legislaturi trecute! Aș avea o singură rugămină și anume, pe mine personal, nu mă mai trimiteți în trecut și lăsați-mă să-mi exprim punctul de vedere ca și consilier județean!

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte-

Cu tot dragul domnule consilier, pentru dumneavoastră am o slăbiciune care trebuie s-o mărturisesc aici de față cu presa, și oricând o să am plăcerea de a auzi exprimările dumneavoastră și de a ține cont de ele.

**Pop Gheorghe**

Vă mulțumesc pentru expozeul care ni l-ați făcut, am tras învățămintele necesare, însă, datorită unor gudurăi sau cum ne-ați spus, v-ați pierdut o confortabilă majoritate în Consiliul Județean.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte-

Îmi pare rău că dumneavoastră ați înțeles greșit. Este un personaj a lui Nenea Iancu care e titan în comedia umană, Costăchel Gudurău, și personajul ăsta spune totul. Eu nu am spus despre consilierii prezenți și nu numai, și foști, aceștia fac excepție. Există categorii de cârcotași și la români...,deci, eu nu am spus că domnii consilieri prezenți la ședință sunt cârcotași, departe gândul de mine, nici nu vreau să mă gândesc la așa ceva, darămite să și exprim!

Poftiți domnule consilier Popescu Dorin.

**Popescu Dorin:**

Domnule președinte, vă mulțumesc că mi-ați promis că îmi dați cuvântul și apreciez că dumneavoastră ne apreciați pe noi (ca să fac un joc de cuvinte), că marea majoritate nu suntem lingăi și nu suntem nici gudurăi (nu știu că este un cuvânt mai greu de exprimat), și ca să certific în fața tuturor și față de presă, vreau să vă spun că, cu toate că azi-dimineață la prima oră am fost anunțat că am un control de la Garda Financiară la toate cele 5 firme pe care le am..., totuși mi-am susținut punctul de vedere în cursul zilei de astăzi, și aștept, spre deosebire de alții, controalele care să vadă dacă am lucrat sau nu am lucrat bine și să suport sau nu consecințele muncii mele. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte-

Apreciez franchețea și echilibrul dumneavoastră. Alte luări de cuvânt? Poftiți domnule consilier Neamțu.

**Neamtu Dorin:**

Domnule președinte, stimați colegi, atât vreau doar să repet, și am subliniat și în Comisia de buget-finanțe. În legătură cu anexa 3 a, referitor la cele 30 miliarde lei mult discutate, colegilor de la PSD le mai repet o singură dată, că ar trebui să țină cont că există proiectul pentru DJ 151, drum care traversează multe comune PSD. Vă mulțumesc.

Mulțumesc domnule coleg. Alte luări de cuvânt?

Poftiți domnule Suciu, dar la acest subiect.

**Suciu Daniel:**

Voiam să vă reamintesc, că în comisii s-a propus votarea acestui proiect pe anexe.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte-

Fiți sigur că uitam dacă nu îmi reaminteați dumneavoastră! Nu am uitat domnule consilier, numai că eu am făcut un proiect de hotărâre pe care trebuie să-l susțin și dumneavoastră veniți cu altă variantă.

Vă supun votului varianta președintelui, cu amendamentul făcut de domnul vicepreședinte Bumbu Mihai? Cine este pentru?

Cu 15 voturi “**pentru**” nu s-a aprobat, nefiind întrunit cvorumul necesar pentru a fi adoptată această hotărâre.

\*  
\* \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte-

Mergem mai departe, la Proiectul de Hotărâre privind aprobarea activităților cu care va fi implicat Județul Bistrița-Năsăud în managementul și implementarea proiectului “Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență din Transilvania de Nord” și a cheltuielilor Județului Bistrița-Năsăud aferente proiectului.

Rog avizul Comisiei de Administrație.

**Coc Dorel**:

Comisia de Administrație a acordat aviz favorabil în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Comisia Economică?

**Vlad Anton**:

Și Comisia Economică apreciază proiectul de hotărâre oportun și legal și îi dă aviz favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Rog președintele Comisiei de Cultură să exprime avizul.

**Pugna Alexandru**:

Comisia de Cultură a acordat aviz favorabil cu majoritate de voturi, în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc. Comisia de Urbanism?

**Popescu Grigore Dorin**:

Aviz favorabil în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Mulțumesc. Luări de cuvânt?

Nefiind, proiectul de hotărâre s-a aprobat în “**unanimitate**”.

\*  
\* \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

La ultimul punct avem **Acordul în vederea declanșării procedurilor de realizare a drapelului județului Bistrița-Năsăud**.

Vă rog luări de cuvânt.

**Suciu Daniel**:

Nu vreau să folosesc cuvântul “tichie de mărgăritar”, știu că la noi în țară sunt doar vreo două județe care au drapele proprii, nu avem absolut nimic împotriva, numai dacă acest lucru costă bani, am vrea știm câți, ca să ne putem pronunța și repet, nu mai veniți în fața Consiliului Județean cu idei, haideți și cu documente.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

Idei aveți dumneavoastră, mă depășiți, nu vreau să fac nici o trimitere..., dar noi barăm și realizări. E bine că vă exprimați, dar mai gândiți-vă puțin și la consecințe. Drapelul este o chestiune care cred că vă interesează și pe dumneavoastră și chiar dacă nu o spuneți retoric, o spuneți ca o răutate, vă iert pentru asta. Vă iert pentru asta deoarece îmi sunteți simpatic și totdeauna vă voi ierta.

**Suciu Daniel**:

Și eu o să vă iert domnule președinte, ori de câte ori va fi nevoie.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte -

E bine că suntem iertători, asta dovedește că suntem buni creștini și pe cale de consecință, la următoarea ședină veți vota inclusiv proiectul crucii de la Pasul Tihuța.

Alte luări de cuvânt? Dacă nu, vă supun votului și acest acord. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 22 voturi “**pentru**” și (Pop I. Gheorghe, Parasca Cristian, Murșan Mihai, Szanto Arpad, Stan-Iuga Nicolae, Pugna Alexandru, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Daniel, Ciocan Doru și Marinescu Gheorghe) s-a aprobat.

\*

\* \*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –  
Domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru participare și pentru atitudinea care ați avut-o astăzi.

\*

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se declară închisă.

Drept pentru care, se încheie prezentul proces-verbal.

**P R E Ș E D I N T E,**  
**Liviu-Mihai Rusu**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Iosif Redl**

Întocmit: Ciocan Ionela-Simona.